

En la seva reconstrucció del *Palamedes*, un cop analitzades les diferents temptatives per esbrinar quin era el seu argument, d'acord amb els fragments conservats i la tradició indirecta, arriba Scodel a la conclusió que la versió d'Hígi és la mostra més propera a l'obra eurípida. Nauck (Tr. Gr. Fr. p. 541) ja havia suposat que Hígi «reproduïa l'argument», i tanmateix Scodel no l'esmenta.

Scodel compara temàticament i lingüísticament les tres tragèdies per tal de demostrar uns principis ideològics i una sèrie d'antítesis comunes a totes elles, com són l'*eikos* sofistic, la igualtat basada en la *phýsis*, la crítica de la religió «olímpica», etc. No vol, tanmateix, fer de l'Eurípides del 415 aC un simple propagandista de la sofística o de la crítica a l'olimpisme, ja que, com ella assenyala, Eurípides és certament «un home difícil i ambigu».

Creiem, tanmateix, que Scodel ha sabut trobar una mesura justa entre l'excés d'imaginació d'alguns crítics i la severitat d'obres com la de Nauck i d'altres, que, basant-se en els textos, tracta només de classificar-los.

Les conclusions a què arriba Scodel ens semblen molt encertades. Ha sabut veure molt bé el «caràcter sofistic» de la «trilogia troiana», els problemes ètics, teològics, i socials que planteja, la base irracional de l'univers que es desprèn d'aquestes tragèdies, i que l'única sortida que resta als personatges és una certa consolació en la «glòria» que cantaran les posteriors generacions.

Josep Antoni Clua

David SIDER & HENRY W. JOHNSTONE, *The Fragments of Parmenides*, Bryn Mawr Greek Commentaries, Pennsylvania 1986.

El poema de Parménides cuenta ya con una ingente cantidad de estudios e *hipómnemata* de toda clase que abarcan todo el complejo sistema filosófico del eleata. Sin embargo, menos frecuentes son las notas léxicas y gramaticales que clarifiquen, de un modo filológico y exegetico, lo que la filosofía, por sí sola, no alcanza a dilucidar. El libro que reseñamos es una excelente aportación en este sentido.

Su prefacio nos indica, desde un principio, cuales son los objetivos que persigue: «These lexical and grammatical notes are meant not as a fullscale commentary but as a clear and concise aid to the beginning student. The editors have been told to resist their critical impulses and to say only what will help the student read the text. Our commentaries, then, are the beginning of the interpretative process, not the end.» En realidad conviene advertir que dichas apreciaciones pueden obviar, a simple vista al menos, los resultados efectivos que este trabajo ha conseguido, así como su utilidad. Resultados y utilidad que superan en mucho, como veremos, el ámbito iniciático del «beginning student».

Indiquemos, de momento, cual es la distribución general de la obra, así como otros datos de interés. En primer lugar, lo relativo al texto griego. Estos comentarios están ba-

sados en el Oxford Classical Text, cuyo texto fue establecido por Stephen V.F. Waite (Logoi Systems Hanover, N.H.) y publicados con la colaboración de la División of Education Programs del National Endowment for the Humanities, organismo sin parangón, desgraciadamente, en otros muchos países. En segundo lugar, los comentarios (pp. 7-23). Se trata de un elenco de las principales formas griegas que aparecen en los veinte fragmentos de Parménides —recuérdese que no se incluyen los testimonios— comentadas y discutidas de acuerdo con sus plurivalentes acepciones. En ocasiones se traducen en un correcto inglés. Además se ofrecen casi siempre todas, o la mayoría de las interpretaciones que cada parte del fragmento en cuestión ha sugerido a la crítica. Los autores ofrecen diversas posibilidades, ya que la sintaxis de muchos pasajes cruciales, los significados léxicos y las lecturas de los manuscritos así lo exigen. Por último, y como cotejo utilísimo para el lector, se nos brinda la reproducción del texto de los fragmentos de Parménides a cargo de Dielz-Kranz, y una muy básica bibliografía.

A decir verdad, lo único que puede hacer pensar en unos comentarios al poema del eleata a nivel escolar son las brevísimas notas métricas —una página— al principio de los mismos. Por lo demás, como ya hemos indicado, nada nos permite valorarlos con denuedo. Así nos encontramos con comentarios muy actualizados y que suponen un verdadero estado de la cuestión muy completo. Valgan de ejemplo los perte-

necientes al frag. 8 de Parménides, el más largo y uno de los más complejos; v. 19 «ἐπειτα: «thereafter». Some editors, by redividing the words and with one slight change of letters, have read this line as πῶς δ' ἂν ἔπειτ ἀπόλοιο 'εἶού; "how could that-which-is afterwards perish?" .V. 43: πάντοθεν: "from all directions"; here, punctuated to go with what follows, but some take it with the preceding phrase». V.34: What is being equated to what in this line? The main syntactic problems are: (1) Is ταθτόν (a) subject or, as in verse 29, (b) predicate? (2) Is νοεῖν (a) a dative infinitive equivalent to a passive; or is it (b) a subject of εἶσι (= «thinking, thought») ? (3) Is οὐνεκεν (a) "wherefore" (οὐ ἔνεκα), (b) "because", or (c) "that" (= ὅτι, ὡς)? Mourelatos translates "and the same thing (1a) is to be thought (2a) and (is) wherefore (3a) is the thinking". Tarán translates "to think (2b) is the same (1b) as the thought that (3c) (the object of thought) exists". Other combinations have been championed.»

Entre los innumerables méritos de esta obra cabe destacar su precisión filológica, y su desbordante claridad, su utilidad en cuanto guía práctica, manejable, al alcance del principiante y del especialista, pero, sobre todo, el que sea una de las últimas actualizaciones científicas, por no decir la última, de los fragmentos del eleata, el pensador del ser.

Con todo, algunos aspectos muy concretos parecen mejorables. Así, encontramos a faltar en primer lugar aproximaciones interpretativas al Proemio y a cada uno de los frag-

mentos al estilo de las realizadas por W.K.C. GUTHRIE (*A history of Greek Philosophy*, Cambridge 1975). De algunos fragmentos lamentamos no hallar ni una sola frase sobre su contenido. En otro orden de cosas muy distinto, la opción filológica del conjunto del comentario resulta, a nuestro entender, enfatizada al máximo. Alguna breve alusión filosófica jalonando cada fragmento hubiese hecho más útil y provechosa la lectura en su conjunto. Por otra parte —prescindiendo de alguna errata de imprenta, comprensible en parte, sobre todo en el texto griego del comentario, como por ejemplo p. 8, v. 4 φολύφραστοι en vez de πολύφραστοι; p. 9, v. 10 ώσάμεναι en vez de ώσάμεναι—, conviene añadir que, mientras algunos fragmentos están estudiados con bastante profundidad, otros, en cambio, son prácticamente menospreciados y dejados al margen. Cf., por ejemplo, los números 9. 11, 13, 15, 15a, 17, 19, etc.

Tales pequeñas objeciones en nada menoscaban la valía de estos comentarios de la filosofía de Parménides. Se trata, en definitiva, de un trabajo importante y una aportación fundamental que todo estudio de la época deberá tener en cuenta ineludiblemente. Concluamos recordando que escribir, en nuestros días, unos comentarios de los fragmentos de Parménides, que recojan con bastante exhaustividad la abundante bibliografía de los últimos decenios, sólo está, lamentablemente, al alcance de unos pocos.

José Antonio Clua

C.H.V. SUTHERLAND, *Roman History and Coinage*. 44 BC-AD 69, Oxford 1987, 131 pp.

C.H.V. Sutherland és un estudiós ben conegut en els camps de la numismàtica i de la història romanes. Dins de la seva densa trajectòria bibliogràfica, dominada pels dos pols fa un moment citats, cal destacar *Coinage and Currency in Roman Britain*, Londres 1937; *Gold*, Londres 1959; *Coinage in Roman Imperial Policy*, Londres 1951 (amb una reimpressió a Nova York 1971) y *The Emperor and the Coinage: Julio-Claudian Studies*, Londres 1976.

Ara bé, tot i la seva constant preocupació per connectar d'una manera crítica la història del món romà amb el suport documental que per a aquesta pot representar la numismàtica, no ha estat fins ara, fins a l'aparició d'aquest llibre que ara recensionem, que ho ha fet explícit. *Roman History and Coinage*. 44 BC-AD 69 no és pretenció ni busca resultats espectaculars o entrar en les grans polèmiques numismàtiques del moment (la discussió sobre les raons de les diferents tipologies de moneda imperial). És el fruit de la preocupació d'un home molt experimentat en la matèria per connectar, d'una manera clara i evident, la historiografia romana de l'època que estudia (el primer imperi) amb la recerca sobre les monedes que, d'una manera directa, poden aportar testimonis als textos historiogràfics. Preocupació que neix, tot s'ha de dir, de la poca im-