

HER & MUS

HERITAGE & MUSEOGRAPHY

17



NÚMERO 17, OCTUBRE-NOVIEMBRE 2016

Inclusión cultural en museos y patrimonio



Universitat de Lleida
Departament de Didàctiques
Específiques

■ TREA ■

Dirección

Joan Santacana Mestre Universitat de Barcelona
Nayra Llonch Molina Universitat de Lleida
Victoria López Benito Universidad de Zaragoza

Secretaria científica

Verónica Parisi Moreno Universitat de Lleida

Coordinación del número

Mikel Asensio Brouard Universidad Autónoma de Madrid

Consejo de redacción

Beatrice Borghi Università di Bologna
Roser Calaf Masachs Universidad de Oviedo
Laia Coma Quintana Universitat de Barcelona
José María Cuenca López Universidad de Huelva
Antonio Espinosa Ruiz Vila Museu. Museo de La Vila Joyosa
Olaia Fontal Merillas Universidad de Valladolid
Carolina Martín Piñol Universitat de Barcelona
Joaquim Prats Cuevas Universitat de Barcelona
Pilar Rivero García Universidad de Zaragoza
Xavier Rubio Campillo University of Edinburgh
Gonzalo Ruiz Zapatero Universidad Complutense de Madrid

Consejo asesor

Leonor Adán Alfaro Dirección Museológica de la Universidad Austral (Chile)
Silvia Alderoqui Museo de las Escuelas de Buenos Aires (Argentina)
Konstantinos Arvanitis University of Manchester (Reino Unido)
Mikel Asensio Brouard Universidad Autónoma de Madrid
Darko Babic Universidad de Zagreb (Croacia)
José María Bello Diéguez Museo Arqueológico e Histórico da Coruña
John Carman Birmingham University (Reino Unido)
Glòria Jové Monclús Universitat de Lleida
Javier Martí Oltra Museo de Historia de Valencia
Myriam Martín Cáceres Universidad de Huelva
Clara Masriera Esquerra Universitat Autònoma de Barcelona
Ivo Mattozzi Università di Bologna (Italia)
Maria Glòria Parra Santos Solé Universidade do Minho (Portugal)
Rene Sivan The Tower of David Museum of the History of Jerusalem (Israel)
Pepe Serra Museo de Arte de Catalunya (MNAC)
Jorge A. Soler Díaz Marq-Museo Arqueológico de Alicante

Envío de originales <http://raco.cat/index.php/Hermus/index>

Dirección editorial Álvaro Díaz Huici

Compaginación Proyecto Gráfico [Alberto Gombáu]

Presentación

- 5-11 Incluye, que no es poco: introducción a la inclusión cultural en Museos y Patrimonio
MIKEL ASENSIO BROUARD

Monografías

- 15-24 Investigando en Educación Patrimonial: los museos y la inclusión cultural en la Educación Secundaria
Researching Heritage Education: museums and cultural inclusion in Secondary School
JOAN SANTACANA MESTRE | TANIA MARTÍNEZ GIL | MIKEL ASENSIO
- 25-38 Educación inclusiva: ¿de qué estamos hablando?
Inclusive Education: What are we talking about?
CECILIA SIMÓN RUEDA | GERARDO ECHEITA SARRIONANDÍA
- 39-56 Inclusión en Patrimonio y Museos: más allá de la dignidad y la accesibilidad
Inclusive Heritage and Inclusive Museums: Beyond Dignity and Accessibility
MIKEL ASENSIO BROUARD | JOAN SANTACANA MESTRE | OLAIA FONTAL MERILLAS
- 57-76 Concepciones sobre la inclusión cultural en Museos y Patrimonio
Conceptions on Cultural Inclusion in Museums and Heritage
ELENA ASENJO HERNANZ | VICTORIA LÓPEZ BENITO | NAYRA LLONCH MOLINA
- 77-94 Mirando el museo: desarrollo de dos instrumentos para evaluar la inclusión
Looking at the museum: development of two instruments to evaluate inclusion
YONE CASTRO RÍOS | CARMEN GÓMEZ | MIKEL ASENSIO BROUARD

Desde y para el museo

- 95-106 Del lento e ineludible camino de abarcar la variedad de los públicos en los museos: una entrevista a Magdalena Mieri
The slow and inescapable way to include the variety of audiences in museums: an interview to Magdalena Mieri
ELENA POL MÉNDEZ
- 107-122 Granos de arena para derribar muros de piedra: El museo como oportunidad de inclusión
Grains of sand to knock down stone walls: The museum as an opportunity of inclusion
HELENA MINUESA SÁNCHEZ

Experiencias y opinion

- 123-134 Incluir en la universidad para la vida: entrevista a Lola Izuzquiza
Inclusion on the University for long life: an interview to Lola Izuzquiza
YONE CASTRO RÍOS

Este número ha sido financiado y editado gracias a los siguientes proyectos: "Análisis de las formas de exclusión educativa en las aulas de Educación Secundaria Obligatoria y espacios patrimoniales: Modelos para una educación inclusiva a partir del Patrimonio Cultural" (2013 ACUP 00197) del programa RecerCaixa y "Análisis evaluativo de aplicaciones para M-learning de carácter inclusivo en espacios patrimoniales" (EDU2014-52675-R) del programa nacional de I+D del Ministerio de Economía y Competitividad.

135-148 Una revisión sobre Accesibilidad e Inclusión en Museos y Patrimonio

A review about Accessibility and Inclusion in Museums and Heritage

MARÍA FERNÁNDEZ VICTORIA | ELENA ASENJO HERNANZ | MIKEL ASENSIO BROUARD

Artículos de temática libre

- 149-166 Diseño y validación de un cuestionario para evaluar la concepción y uso del patrimonio del profesorado de Ciencias Sociales de Educación Secundaria
Design and validation of a questionnaire to assess the conception and use of heritage of Social Sciences Secondary Education teachers
SEBASTIÁN MOLINA PUCHE | MARÍA DEL MAR FELICES DE LA FUENTE | ÁLVARO CHAPARRO SÁINZ
- 167-176 Audio-descripción para museos: encuesta orientativa a personas con discapacidad visual
Audio description for Museums: indicative survey for the visually disabled
ROSANNA RION
- 177-188 Communicating Conflicting Histories
La comunicación de historias contradictorias
DARKO BABIC | ŽELJKA MIKLOŠEVI
- 189-198 Los bienes museables como recurso didáctico para la enseñanza de la historia y el patrimonio
The museum pieces as a teaching resource for history and heritage education
JOSÉ MANUEL HERNÁNDEZ DE LA CRUZ

Miscelanea

- 201 Aprendizaje Informal y Nuevas Tecnologías: Análisis y medición del constructo de interactividad en contextos de exposición del patrimonio
MARÍA ELENA ASENJO
- 202-203 Memoria, identidad y comunidad: evaluación de programas de educación patrimonial en la Comunidad de Madrid
ANA SÁNCHEZ FERRI
- 204-205 Acción educativa en museos. Su calidad desde la evaluación cualitativa.
CALAF MASACHS, R. & SUÁREZ SUÁREZ, M. A.
- 206-209 La harinera Las Navas: un museo de historias.
Un ejemplo museístico de la creación de «un espacio sensitivo»
MERCEDES BUENO ALADRÉN

**Una revisión sobre Accesibilidad e Inclusión en
Museos y Patrimonio**

A review about Accessibility and Inclusion
in Museums and Heritage

MARÍA FERNÁNDEZ VICTORIA | ELENA ASENJO HERNANZ | MIKEL ASENSIO BROUARD

Una revisión sobre Accesibilidad e Inclusión en Museos y Patrimonio*

A review about Accessibility and Inclusion in Museums and Heritage

MARÍA FERNÁNDEZ VICTORIA | ELENA ASENJO HERNANZ | MIKEL ASENSIO BROUARD

María Fernández Victoria
maria.fernandezv03@gmail.com

Elena Asenjo Hernanz. Universidad Autónoma de Madrid
elena.asenjo@inv.uam.es

Mikel Asensio Brouard. Universidad Autónoma de Madrid
mikel.asensio@uam.es

Recepción del artículo: 24-11-2016. Aceptación de su publicación: 27-12-2016

RESUMEN. Este artículo revisa la literatura de museos y patrimonio dedicada a temas de inclusión y accesibilidad. Básicamente se ha realizado un análisis de las 86 referencias aparecidas en el libro “Actas del II Congreso Internacional de Educación y Accesibilidad en Museos y Patrimonio”, que tuvo su origen en un congreso reciente en el que estuvieron presentes una gran mayoría de los grupos de profesionales e investigadores que se dedican a estos temas. La revisión ha sido completada con otras fuentes primarias y secundarias de las fuentes habituales de museos y patrimonio. Se realizó un análisis temático de los tipos de trabajos, de su enfoque teórico, del tipo de intervenciones realizadas, y de su planteamiento general. Este análisis permite hacerse una idea global del panorama de los estudios sobre inclusión y accesibilidad en museos y patrimonio.

PALABRAS CLAVE: análisis biblio-métrico, inclusión, programas públicos y educativos, educación patrimonial.

ABSTRACT. This article reviews the literature about museums and heritage, dedicated to issues of inclusion and accessibility. Basically, it has conducted an analysis of 86 references appeared in the book “Proceedings of the Second International Conference about Education and Accessibility on Museums and Heritage”. This three volume book was originated at a recent conference, in which they were attended by a large majority of professional groups and researchers who are engaged in these issues. The review has been completed with other primary and secondary sources of the usual sources of museums and heritage. It has been made a thematic analysis of the types of work: its theoretical approach, the type of interventions that was conducted, and its general approach. This analysis gives an overall idea about the kind of studies including accessibility in museums and heritage.

KEYWORDS: bibliometric analysis, inclusion, public and educational programs, heritage education.

* Proyecto de investigación “Análisis de las fórmulas de exclusión educativa en las aulas de educación secundaria obligatoria y espacios patrimoniales: modelos para una educación inclusiva a partir del patrimonio cultural” (2013ACUP00197), que actualmente desarrollan las Universidades de Barcelona, Autónoma de Madrid y Valladolid, y que está financiado por el programa *Recercaixa*, convocatoria competitiva de la Fundació La Caixa y la Generalitat de Catalunya

Introducción

Vamos a partir de la definición de Booth y Ainscow (1998) en la que se indica que “la inclusión es un enfoque que trata de superar las barreras que impiden la participación y el aprendizaje de todos los niños, jóvenes y adultos, y específicamente aquellos que son vulnerables a la marginación y a la exclusión, independientemente de su raza, género, sexualidad, discapacidad o logro escolar”.

Son muchos los autores que defienden la idea de museo como lugar para la consecución de la inclusión, definiéndolo como punto de encuentro, de desarrollo de capacidades comunicativas, creativas, de socialización, etc. (Martínez Abellán y Carpena Méndez, 2010). Aparece en escena una “nueva museología” (en muchos aspectos de forma más teórica que práctica) que tiene como punto de partida la participación activa del público y el diseño de colecciones y exposiciones basadas en las características de este; dejando de lado el papel pasivo que había tenido hasta entonces y haciendo que gane protagonismo, en detrimento del que hasta ahora había sido otorgado a los objetos expuestos. Se empieza a hablar del “Diseño para todos” como fórmula para la consecución de la accesibilidad universal; y en consecuencia, de la inclusión. Pero hay que recalcar que accesibilidad e inclusión son dos términos diferentes, y que en muchas ocasiones no van de la mano. La idea de inclusión va más allá que la de accesibilidad (entendiendo esta como el conjunto de medidas que permiten el acceso a las instituciones a determinados grupos con necesidades específicas). En esta línea, se debe decir que cuando se actúa de forma aislada atendiendo a las necesidades específicas de ciertos colectivos suelen aparecer nuevas barreras que afectan tanto a grupos con dificultades diferentes como al resto de la población (Gómez del Águila, 2003). Como apuntan Espinosa y Bonmatí (2013) al llevar a cabo estas acciones, nos arriesgamos a caer en una museografía que es accesible, pero no inclusiva, que no está pensada para todas las personas, sino únicamente para las que tienen alguna discapacidad.

Esto último llevaría a hablar del concepto de

“falsa inclusión”. Muchas de las actividades propuestas están pensadas para un tipo de público en concreto, lo que hace que se genere una oferta segregada. Esta oferta segregada relega a un segundo plano las necesidades de quienes no encajan en el patrón ideal de visitante (Gómez del Águila, 2011) y hace que estos colectivos conciban las aproximaciones a espacios patrimoniales como eventos aislados. Es por esto mismo por lo que al hablar de inclusión debería hablarse de una oferta que haga posible que cualquiera que lo desee pueda acceder a la propuesta en condiciones óptimas.

Con este trabajo se pretende dar a conocer un panorama lo más amplio posible del estado de la cuestión: accesibilidad e inclusión en el ámbito museístico. El objetivo del estudio sería dar feedback a los profesionales de los diferentes ámbitos implicados de qué es lo que se está haciendo, llevando a cabo una lectura global del estado de la cuestión; visualizando, analizando las ejecuciones y actuaciones y extrayendo unas tendencias que sirvan como toma de conciencia de los avances y las dificultades.

Partiendo de los cambios que se están produciendo en los últimos años resulta de vital importancia revisar si las prácticas que se están llevando a cabo están sustentadas en una base conceptual sólida, cuya estructuración sea coherente y si se identifican las buenas y malas prácticas que llevarían a la consecución de unos resultados (buenos o malos). En esta línea, se debe indicar que no siempre las buenas prácticas conducen a buenos resultados, ni las malas prácticas a malos resultados. Sería interesante en este momento traer a colación el modelo de Betancourt y Salazar (2014) a través del cual se defiende la idea de que tanto las buenas prácticas como las malas pueden producir resultados buenos y malos. Lo que realmente interesa ver es por qué hay veces que unas buenas prácticas tienen como consecuencia malos resultados, y por qué en ocasiones las malas prácticas llevan a conseguir buenos resultados.

Se debe destacar que en este ámbito (el de la accesibilidad y la inclusión en museos) ha habido muy poca difusión, tanto al hablar de número de publicaciones como de la continuidad de los pro-

yectos iniciados. Se desarrollan acciones puntuales, que en realidad no cuentan con una persistencia en el tiempo, del mismo modo que no llegan a producir cambios en la mentalidad de las instituciones ni hacen que se produzcan ajustes en las mismas, ni tan siquiera evaluaciones de los programas llevados a cabo.

Metodología

Análisis biblio-métrico básico

El método de trabajo utilizado para llevar a cabo el estudio está basado en una metodología descriptiva de análisis biblio-métrico y en su posterior análisis racional a nivel teórico. Se trata por tanto de un estudio racional, de un diseño de investigación cualitativo, concretamente se estaría hablando de una investigación evaluativa, basada en la lectura y posterior análisis (de forma también cualitativa) de una fuente secundaria fundamental: de las Actas del II Congreso Internacional de Educación y Accesibilidad.

Las Actas del congreso están divididas en tres tomos en los que se recogen un total de 86 intervenciones, incluyendo ponencias, comunicaciones, intervenciones en mesas redondas y posters seleccionados. No se va a hacer distinción alguna entre los tipos de escritos debido a que las características de contenido que ofrecen son muy parecidas (no se han visto patrones claros que hagan diferenciar las ponencias de las comunicaciones, ni estas de las intervenciones en las mesas redondas). Se ha seleccionado este congreso para realizar la revisión del estado actual del tema debido su repercusión nacional e internacional, así como por el gran número de artículos que forman parte del mismo.

Análisis complementario

Complementariamente, se ha realizado un rastreo en diferentes revistas pertenecientes al ámbito museológico como son la Revista de Museología y la Revista del ICOM con la intención de constatar la aparición en estas de los trabajos presentados en el Congreso. La conclusión de esta revisión ha sido que el material del que se parte

para hacer la revisión y análisis del estado de accesibilidad e inclusión es más que suficiente, ya que las citas encontradas en las revisiones complementarias se referían en el 100% de los casos a personas o grupos de investigación y a trabajos ya recogidos en la fuente secundaria. Tras la realización de esta búsqueda, se puede afirmar que el material del que se partía era entonces más que adecuado. Obviamente existen otras obras singulares de gran interés, por ejemplo, González d'Ambrosio (2014) sobre el excelente trabajo desarrollado acerca del tema de accesibilidad en el MNCARS, en los últimos años, bajo la dirección de Olga Ovejero Larssen; o el reciente tomo de investigación desarrollado en Galicia por Cacheda & Lamigueiro (2015).

Análisis realizado y discusión de los resultados encontrados

Para la realización del análisis de los trabajos presentados se ha construido una rejilla en formato Excel que tiene como objetivo facilitar (en medida de lo posible) la clasificación de los contenidos expuestos. Esta está compuesta por diferentes categorías las cuales se presentan a continuación: “temática”, “problemática abordada”, “objetivos”, “metodología empleada”, “evaluación”, “conclusiones” y por último la categoría “accesibilidad/inclusión” con la cual se pretende hacer una distinción entre los estudios que tratan el tema de la accesibilidad, y los que hacen lo propio con la inclusión. Para la elaboración del análisis de contenidos se ha desglosado cada una de las categorías que forman parte de la rejilla en formato Excel, con la intención de encontrar patrones y similitudes entre los trabajos. Para conseguir que dicho análisis quede lo más claro posible, se hablará de cada una de estas categorías de forma más extensa.

Aunque en un principio se optó por hacer una diferenciación entre las categorías “temática” (pequeño resumen acerca de lo que trataba el estudio) y “población” (grupo al que iban dirigidas las acciones), se ha terminado por hablar de “Temáticas” para referirnos a las cuestiones abordadas en cada estudio, que incluyen la población

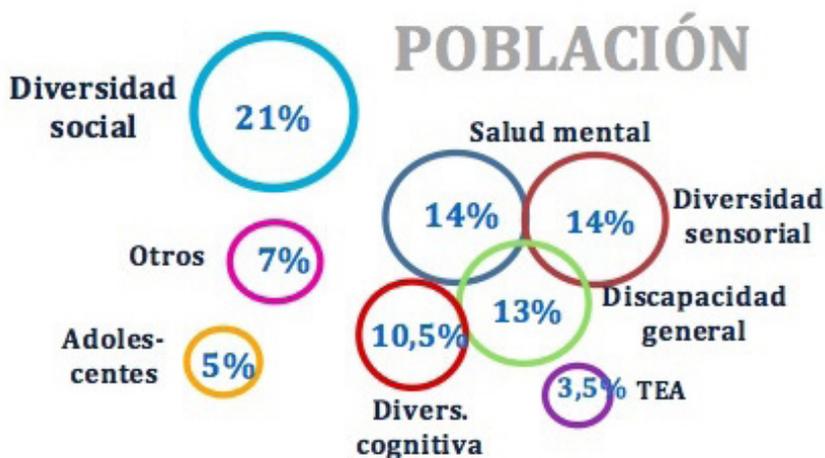


Gráfico I: Población a la que se dirige la acción (realizada por los autores).

objetivo. En un inicio se establecieron un total de 18 subcategorías para clasificar las temáticas, esta clasificación es a menudo difusa debido a que en un único trabajo se tratan varias temáticas diferentes, lo que hace más complicada la clasificación. Debido a las similitudes entre algunas subcategorías, se optó por volver a agruparlas, quedando en 8 subcategorías de las que se hablará a continuación, resaltando aquellas cuyo porcentaje de aparición es mayor. La subcategoría con un mayor porcentaje de aparición en el conjunto de artículos es “Diversidad Social”, estando entorno al 20,9%. El hecho de que sea la más numerosa se debe, en parte, a que a la hora de hacer la re-categorización, es el conjunto al que más se le han unido. Al hablar de “Diversidad Social” se estaría haciendo referencia a aquellos trabajos que tratan temas como la multiculturalidad, personas en riesgo de exclusión, desempleados, personas encarceladas, mujeres migradas, etc. A esta subcategoría le seguirían las de “Salud Mental” (en la que se hace referencia a las enfermedades mentales, desde la psicosis hasta la demencia), y “Diversidad Sensorial” (en la que se incluyen los trabajos que hablan de discapacidades sensoriales en general, y aquellos que especifican y diferencian entre diversidad auditiva y visual), ambas con unos porcentajes alrededor del 13,9%. A con-

tinuación se encontrarían las subcategorías “TIC y Museos” (se habla sobre el papel de las TIC en la consecución de la accesibilidad) y “Discapacidad en general” (se ha optado por mencionar una categoría de este tipo ya que son bastantes los artículos en los que no se especifica el problema tratado), las dos con unos porcentajes cercanos al 12,8%. La última subcategoría con una representación porcentual significativa sería la de “Diversidad cognitiva” (haciendo referencia a aquellos artículos que tratan el problema de las personas con discapacidad intelectual), cuyo porcentaje alcanza el 10,5%. Hay otras dos subcategorías que cuentan con unos porcentajes menores de representación: “Adolescentes” (se habla sobre todo de la participación de este colectivo en los museos) con un porcentaje en torno al 4,7%; y “Personas con TEA” (en esta subcategoría se habla sobre programas específicos para las personas con Trastornos del Espectro Autista), contando con un porcentaje de aparición alrededor del 3,5%. Por último, es necesario indicar que se ha establecido una última categoría llamada “Otros” debido a que algunas de las comunicaciones no tratan directamente ninguno de los temas indicados más arriba, y por lo tanto, no sería apropiado incluirlos en ninguna de las subcategorías. Se trata de trabajos que tratan temas como reflexiones



Gráfico 2: Objetivos a los que se dirige la acción (realizada por los autores).

acerca de un museo o institución en concreto, en los que no se hace referencia a ninguna problemática específica. El porcentaje de esta subcategoría sería del 6,9%.

En la anterior figura vemos las categorías poblacionales a las que se dirigen los diversos trabajos revisados, que acabamos de comentar. En esta figura se hace más evidente que más de la mitad de estos trabajos se dirigen a personas con algún tipo de discapacidad. Mientras tanto, otras categorías susceptibles de ser objeto de estos programas y estudios, no sólo aparecen menos representadas, sino que también conforman categorías más difusas y menos específicas. Este resultado es coherente con los encontrados en estudios sobre la percepción de los profesionales sobre el concepto de inclusión que puede revisarse en este mismo volumen (ver el quinto artículo del presente monográfico, Nota del Editor).

Respecto a la categoría “Objetivos”, se llevó a cabo un análisis muy similar al realizado para la

categoría “Temáticas”, aunque los resultados obtenidos no fueron tan específicos debido a que en todos los trabajos del Congreso hay más de un objetivo a cumplir, aunque es cierto que la mayoría de estos pueden clasificarse en torno a unas subcategorías determinadas. De esta forma, se ha intentado hacer una agrupación en cuanto a objetivos marcados por los autores que quedaría de la forma que se relata a continuación. Los objetivos más recurrentes de los que se habla en los estudios hacen referencia al hecho de estimular habilidades específicas como: la autonomía, la toma de decisiones, el empoderamiento o la consecución de una mejora de la calidad de vida de los participantes en los programas relacionados (15% de los trabajos). De este modo, un porcentaje importante de trabajos están destinados a desarrollar habilidades específicas en ciertas poblaciones, a modo de apoyo o muleta, dando por supuesto que la consecución de dichos objetivos conlleva intrínsecamente un proceso inclusivo. Sin em-



Gráfico 3: Metodología utilizada en la acción (realizada por los autores).

bargo, no se plasma cómo todo ello contribuye a la cohesión de estas poblaciones con el resto de visitantes, en propuestas inclusivas e integradoras y no segregadoras. Por otro lado, los autores de otros trabajos se marcan como objetivo la consecución de la Accesibilidad Universal (se estaría hablando de un 11,6% aproximadamente).

Habría dos subcategorías de “Objetivos” con una representación porcentual en torno al 8%, que hacen referencia, por un lado, al hecho de favorecer el acceso a la cultura de aquellos colectivos cuya situación es “desfavorable”; y por otro lado aquellos estudios que tienen como finalidad realizar una evaluación de diferentes programas y proyectos y hacer revisiones de las prácticas ya existentes. Hay otros dos grupos de objetivos que cuentan con unos porcentajes similares (alrededor del 7%), estos son la utilización de las TIC como recurso para mejorar la accesibilidad, y la consecución de un mayor afecto por parte del público hacia los museos e instituciones patrimoniales. A continuación, con una representación porcentual del 5,8% se encontrarían aquellos ob-

jetivos que hablan de la adaptación de contenidos en función de las características de público (a través de medidas específicas). Otro grupo de trabajos tiene como finalidad la identificación de factores de exclusión y la búsqueda de estrategias para conseguir acabar con ellos (alrededor del 4,7%). Aunque con una representación porcentual menor, también es importante señalar que existen trabajos que se marcan como objetivo la utilización del arte y, en consecuencia, de los museos, para retrasar el proceso neurodegenerativo en determinadas enfermedades (hablan de ello un 3,5% aproximadamente). Por último, se hace necesario recalcar el hecho de que aproximadamente un 25% de los trabajos que componen las Actas del II Congreso Internacional de Educación y Accesibilidad no cuentan con unos objetivos señalados, una de las razones a las que se puede deber esto es el hecho de que algunas de las comunicaciones que se incluyen en las Actas son reflexiones críticas acerca de las diferentes temáticas, relatos de la experiencia personal en diferentes museos, etc.

Evaluación

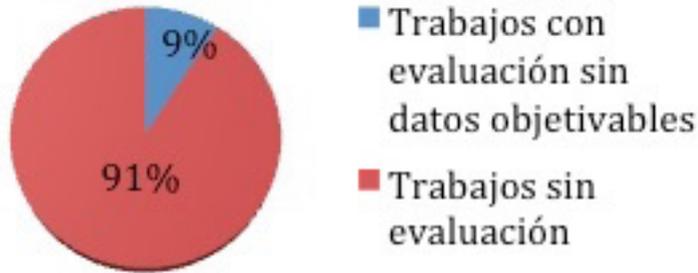


Gráfico 4: Evaluación de la acción (realizada por los autores).

El siguiente punto al que se debe prestar atención es la categoría “Metodología”. Como puede suponerse, lo que se pretendía al hacer una categorización de este tipo era comprobar la existencia de patrones en los métodos utilizados a la hora de implementar programas o llevar a cabo diferentes investigaciones. Del mismo modo que se ha hecho con las categorías “Temática” y “Objetivos”, a la hora de analizar los tipos de metodologías existentes se han buscado unos patrones de forma que se puedan agrupar en subcategorías las cuales se exponen a continuación. Hay dos métodos de trabajo que predominan sobre los demás; por un lado, los cursos y talleres, incluyendo visitas guiadas, talleres de teatro, musicoterapia, fototerapia, arte-terapia, etc., los cuales cuentan con una representación porcentual del 30% del total de estudios analizados. Por otro lado, el segundo tipo de metodología que destaca es el estudio de datos cuantificables y análisis de programas y exposiciones ya existentes, incluyendo también el análisis de páginas webs y de apps. Este tipo de método constituye un 25% del total y algunas de las formas mediante las cuales se ha llevado a cabo ha sido mediante cuestionarios a los participantes (en la mayoría de los casos no se ha especificado el tipo de entrevistas) o charlas

con el personal del museo. Aunque con menos representación porcentual, existen otro tipo de métodos utilizados a la hora de llevar a cabo los estudios como son las adaptaciones de exposiciones ya existentes (6% del total), reuniones interdisciplinarias entre profesionales de diferentes ámbitos y países (las cuales representan un 5%) y el uso de la investigación- acción como método de trabajo (conformando este tipo un 3,4%). En este conjunto de resultados vemos que los trabajos que especifican la metodología empleada se centran en buena media en el desarrollo de programas específicos o, en menor medida, en un análisis de programas preexistentes, mientras que metodologías más complejas como la investigación-acción, son completamente anecdóticas.

Hasta ahora hemos hablado de la existencia de diferentes metodologías de trabajo, pero también se hace necesario hablar de la ausencia de estas. Como se ha indicado más arriba, algunos de los trabajos presentados son reflexiones teóricas, que tienen como cometido narrar la experiencia personal de determinados profesionales y visitantes en relación a los museos e instituciones, por lo que no se especifica una metodología. Por otro lado, algunos de los estudios se basan en narrar programas ya existentes; del mismo modo, hay

Conclusiones

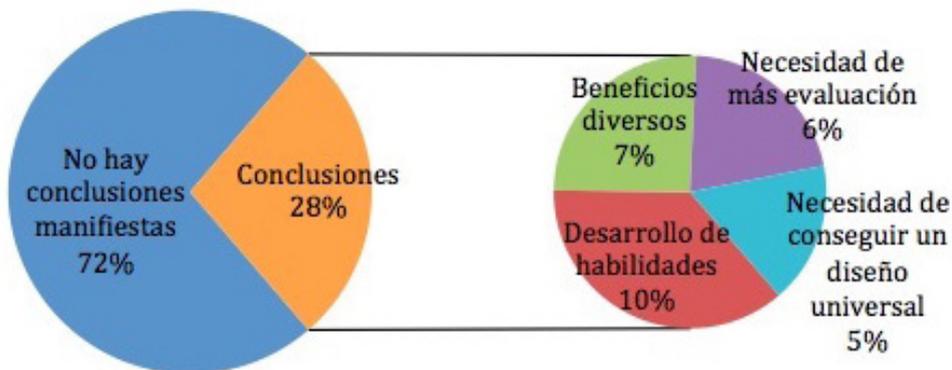


Gráfico 5: Tipos de conclusiones producidas por la acción (realizada por los autores).

en otros en los que no se habla del diseño de los programas implementados. La representación porcentual de los trabajos presentados y que no cuentan con una metodología clara asciende al 32,5%.

A continuación se pasará a analizar la categoría “Evaluación” (para una revisión del tema de evaluación en museos ver Asensio et al., 2014; para una consideración de la evaluación en museos y accesibilidad ver Asensio & Martín, 2014; y para evaluación de tecnología, Ibáñez et al., 2014). En general se ha encontrado un patrón de evaluaciones bastante ausente, y en la mayoría de los casos en los que se indica que sí que se ha realizado una evaluación de los programas, faltan indicaciones de cómo ha sido llevada a cabo. De esta manera, se puede indicar que el porcentaje de estudios incluidos en las Actas que han llevado a cabo una evaluación del mismo es 9,3% del total de los artículos. Aun así, y a pesar de que en los trabajos se habla de evaluaciones cuantificables, llevadas a cabo mediante observaciones directas, y en algunos casos de evaluaciones cualitativas a través de descripciones y entrevistas con los participantes, se debe indicar que en ningún caso se ofrecen datos objetivos, se echan en falta indicadores acerca de la forma en la que se han llevado a cabo

las evaluaciones que permiten que se extraigan conclusiones (que sí que las hay y se explicarán a continuación). Por último, se ha querido recalcar el hecho de que en algunos trabajos se hace referencia a la necesidad de que estas evaluaciones se den, y se hagan de forma metódica, permitiendo la profesionalización de las técnicas utilizadas (se trata de un 5,8% de los casos).

A la hora de hablar sobre la categoría “Conclusiones” hay que tener muy en cuenta la de “Evaluación” ya que la primera es resultado inequívoco de la segunda. Se debe decir que la mayor parte de los trabajos presentados en las Actas no cuentan con unas conclusiones claras y sustentadas en datos empíricos, por lo que procederá a hacer una ejemplificación con algunas de estas conclusiones que se repiten en ciertos trabajos. En torno a un 10% de los estudios concluye diciendo que la implementación de los programas de los que habla ha conseguido potenciar constructos como la autoestima, mejorar la calidad de vida, el empoderamiento, así como una mejora en las capacidades comunicativas (expresar ideas, sentimientos, etc.). En torno a un 7% de las conclusiones que se pueden observar tratan de los beneficios (en términos generales) que tienen los museos, las actividades que estos llevan a

Estudios sobre accesibilidad

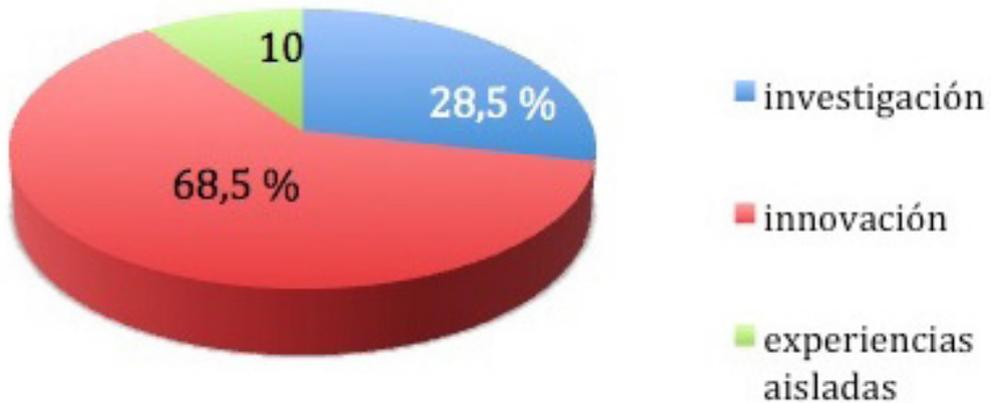


Gráfico 6: Tipo de estudio realizado (realizada por los autores).

cabo, así como los programas y las adaptaciones generadas en ellos (incluyendo en el ámbito de las TIC). Cabe destacar que el alrededor del 5,8% de los trabajos tiene como conclusión el hecho de que sería necesaria la realización de evaluaciones adecuadas, así como la creación de protocolos de actuación y programas reales, que perduren en el tiempo, y no únicamente acciones puntuales. Esto último llevaría a mencionar el último “grupo de conclusiones”, que son aquellas que hablan de la necesidad de conseguir un Diseño Universal (representadas por un 4,6%).

Para finalizar el análisis de las categorías se hará una diferenciación entre aquellos trabajos que tratan el tema de la inclusión y aquellos se centran más en la consecución de accesibilidad. El 31,3% de los trabajos se ocupan de tratamiento de la inclusión (aunque hay que decir que en ocasiones se habla de la consecución de la accesibilidad como una forma de llegar a la inclusión); por otro lado el 33,7% de estos se ocupa del tratamiento de la accesibilidad (en este punto entrarían los programas dedicados a la realización de

adaptaciones físicas de las instituciones museísticas y demás medidas de reajuste). Se hace necesario indicar que en la mayoría de los artículos no se hace esta diferenciación, pero se puede intuir atendiendo a las temáticas tratadas.

A continuación se hará una distinción entre aquellos trabajos considerados “Investigaciones”, “Innovaciones” y “Experiencias aisladas”. En cuanto a los primeros, hacen referencia a aquellos estudios que cuentan con un marco teórico, diseño claro, variables controladas y con un método empírico (ya sea cuantitativo o cualitativo); estos representan un porcentaje aproximado de 28,5% del total de trabajos presentados en el II Congreso Internacional de Educación y Accesibilidad. Por “Innovaciones” se entienden aquellas experiencias sin marco teórico, sin evaluación y sin diseño, pero en las que se hace una revisión acerca del tema tratado y demuestran un conocimiento claro sobre ese ámbito y que proponen algo relativamente novedoso; estas están representadas por un 61,5%. Se debe decir que en este apartado se ha optado por incluir aquellos tra-

bajos que hablan sobre reflexiones teóricas, relatos de programas (sin ningún tipo de especificaciones metodológicas), así como descripciones de proyectos e instituciones. Por último, se ha visto necesario incluir el porcentaje de “Experiencias aisladas”, haciendo referencia a aquellos trabajos que se encargan de narrar las ocurrencias o prácticas personales, formadas aproximadamente por un 10%.

Conclusiones

En primer lugar, es necesario hablar de la cantidad de trabajos que fueron presentados. Se trata de un número muy alto de artículos para la representación real que estos tienen en los museos, existe mucha producción de visualización que más tarde queda mermada. Del mismo modo, se debe hacer un apunte a que la mayoría de los escritos incluidos en estas Actas son acciones o programas puntuales que quedan muy poco en lo permanente. Existen entre ellos ciertos parámetros de superficialidad y circularidad que confirman la ausencia de modelos reales, y que pueden llevar a la conclusión de que estas prácticas a corto plazo no consiguen modificar la mentalidad de las instituciones.

Al hablar de ciertos aspectos como los objetivos de los trabajos, se puede decir que estos, el líneas generales, son objetivos “irreales”, demasiado utópicos, muy poco dimensionados, con poco ajuste y falta de ubicación en sentido categórico. Se trata de objetivos muy generales, cuya consecución queda muy lejos de la realidad, lo que en el fondo denota una falta de precisión a la hora de expresar las intenciones de la realización de los trabajos y lo que con estos se quiere conseguir. Estaría relacionado con la aparición de un excesivo verbalismo (entendido como la propensión a dar más importancia a las palabras que a los conceptos) en la redacción de los trabajos. Siguiendo en esta línea, se puede apuntar a una falta de descripción de las propuestas que se llevan a cabo. Esta afirmación puede ser contrastada con el análisis realizado, en el que se indica que alrededor de un 32,5% de los trabajos presentados no contaban con una metodología clara.

Desde este trabajo se quiere instar a que se realicen las especificaciones metodológicas necesarias para que, de esta forma, se pueda conocer de manera clara qué es lo que se está haciendo en la actualidad respecto a este tema, y para que no se deje a repetir una y otra vez las mismas fórmulas. Asimismo, y como se dio a entender en la parte de análisis, hay un patrón general de ausencia de evaluaciones en los trabajos realizados (tan solo hay muestra de estas en un 9,3%). Se hacen muy pocas evaluaciones, y de las que hay constancia, no se deja claro cómo se han llevado a cabo. No se indican las herramientas utilizadas para su realización, ni tampoco hay presencia del análisis de los resultados, lo que en muchos casos lleva a los autores a elaborar unas conclusiones sin fundamentos empíricos, basadas en la intuición o en impresiones perceptivas que no pueden ser tomadas como seguras en ausencia de una evaluación tanto a corto como a largo plazo. Son varios los estudios que concluyen con esta misma afirmación: la necesidad de llevar a cabo evaluaciones claras para conocer cuál es el efecto real de los programas y las acciones realizadas.

Se puede observar cierta “improvisación” en forma de reflexiones críticas y relatos de experiencias personales, que aunque cumplen una función importante dentro del conjunto de trabajos, podrían haberse incluido en un apartado específico, y no dentro del conjunto de comunicaciones; lo que hace que se plantee la necesidad de profesionalizar este tipo de estudios. Del mismo modo, en muchos de los artículos se echa en falta una revisión bibliográfica en profundidad. No se ve lo que otra gente ha hecho (se puede observar en la ausencia de referencias bibliográficas) por lo que en muchos casos se parte desde cero, haciendo que se repitan las mismas fórmulas una y otra vez tanto de manera teórica como práctica (programas puntuales muy perecidos sin gran repercusión).

A pesar de lo dicho anteriormente, se hace necesario indicar que se encuentran propuestas de gran interés que tienen en cuenta no solo la accesibilidad del público con necesidades específicas, sino la participación de la audiencia en general. Se trataría de medidas que en un principio fue-

ron pensadas para un grupo determinado de personas (en función de sus capacidades), pero en las que finalmente participa toda la audiencia del museo o la institución. Tal y como cuentan los asistentes a estas exposiciones, estas experiencias enriquecen mucho más la visita al ofrecer otro punto de vista y una manera diferente de explorar el patrimonio. Estas fórmulas quedarían bajo el amparo del ya mencionado Diseño Universal, para cuya consecución aún queda mucho camino por recorrer.

No se puede dejar de lado el papel que llevan a cabo las instituciones. En muchas ocasiones la falta de programas o diseños basados en estudios, como los que en este Congreso se presentan, está generada porque las propias instituciones no tienen claro qué hacer con las propuestas que les llegan. Las propuestas de este tipo suelen hacerse desde fuera de los museos, pero en estos normalmente prima la elección de otro tipo de ofertas, enfocadas a otra clase de análisis (centrado más en las colecciones). Las instituciones no pueden dejar de lado el hecho de que el acceso y comprensión del patrimonio es un derecho de todas las personas. Como tal, estas deben asegurar el cumplimiento de los mismos, promoviendo la inclusión para originar fuentes de desarrollo y crecimiento cultural (UNESCO). Esto conduciría a la consecución de la equidad, entendida de una forma en la que se valoran las diferencias existentes para poder ofrecer un trato equivalente en función de las mismas, con el objetivo de superar las desigualdades sociales. Del mismo modo, se hace necesaria la promoción de la efi-

ciencia, la eficiencia y la excelencia, completándose de esta forma el Modelo de las 4E que maneja la Fundación La Caixa y que está basado en el Cuadro de Mando Integral (Laporte, 2014) y en análisis de modelos de indicadores del sector público (ver por ejemplo, el modelo de 8Es que aparece en Maldonado, 2014: economía, eficacia, eficiencia, efectividad, equidad, excelencia, entorno, evolución sostenible; y que tiene como antecedentes a Cohen, 1997 o Hirsch, 1999).

Si según Booth y Ainscow (2011), al hablar de inclusión, se debe entender ésta como un proceso, y no como un producto, pensando en términos de museos y patrimonio, nos queda mucho camino por recorrer. El proceso debe entenderse como un proceso sin fin que tiene que ver con la participación de las personas, la creación de sistemas de participación y sus ajustes, y la promoción de valores inclusivos, como un proceso sistemático por el cual ciertos valores son llevados a las acción. La literatura revisada no refleja este panorama, sino más bien un espectro de deseos más que de realidades, de acciones puntuales que no cambian realmente las mentalidades de las instituciones, de intervenciones que se centran más en la falsa inclusión y que aún giran atrapadas en el binomio capacidad/ discapacidad, una realidad plena de museos y monumentos muy alejados todavía de una política real de inclusión. Por el contrario, la clave se encontraría más bien en un cambio de mentalidad, de políticas y de valores, de las personas y las instituciones, para que sean inclusivas, trasladando el punto de vista a la generalización de la diversidad.

Referencias

- ASENSIO, M. & MARTÍN, E. (2014). EVALUACIÓN (IMPLICATIVA) DE PROGRAMAS (COLABORATIVOS) EN EL MUSEO (PARTICIPATIVO): una reflexión de caso sobre el programa *Conect@*, del MNCARS. En: González d'Ambrosio, S. (Ed.) *Conect@. Un proyecto de colaboración entre personas con diferentes capacidades para promover la plena accesibilidad a la cultura*. Madrid: Museo Nacional Centro de Arte Reina Sofía. pp.175-197.
- ASENSIO, M., ASENJO, E., CASTRO, Y. & POL, E. (2014). EVALUACIÓN IMPLICATIVA: hacia una visión generativa y participativa en la gestión de audiencias. En: Arrieta, I. (Ed.) *LA SOCIEDAD ANTE LOS MUSEOS. Públicos, usuarios y comunidades locales*. Bilbao: EHU-UPV. PP: 79-119.
- BETANCOURT, V. & SALAZAR, M. (2014). ENGAGING LATINO AUDIENCES: Visitor Studies in Practice at the Denver Art Museum. In: Acuff, J.B. & Evans, L. (Eds.) *Multiculturalism in Arts Museums Today*. Lanham, MD: Rowman & Littlefield.
- BOOTH, T., & AINSCOW, M. (1998). *FROM THEM TO US: An international study of inclusion in education*. Londres, Routledge.
- BOOTH, T. & AINSCOW, M. (2011). *THE INDEX FOR INCLUSION: Developing learning and participation in schools*. Bristol: CSIE.
- CACHEDA, R.M. & LAMIGUEIRO, M. (Eds.) (2015). *LA ACCESIBILIDAD DE LOS MUSEOS: visiones y perspectivas. Una propuesta de intervención en Galicia*. Santiago de Compostela: Endavira Editorial.
- COHEN, E. (1997). EDUCACIÓN, EFICIENCIA Y EQUIDAD: una difícil convivencia. (www.sitiosur.cl/publicaciones/.../educacion_eficiencia_y_equidad.pdf)
- DOMÍNGUEZ ARRANZ, A.; GARCÍA SANDOVAL, J. & LAVADO PARDINAS, P. (EDS.) (2015). *ACTAS DEL II CONGRESO INTERNACIONAL DE EDUCACIÓN Y ACCESIBILIDAD EN MUSEOS Y PATRIMONIO, MÁSTER EN MUSEOS: Educación y Comunicación*, Universidad de Zaragoza.
- ESPINOSA, A. & BONMATÍ, C. (EDS.) (2013). *MANUAL DE ACCESIBILIDAD E INCLUSIÓN EN MUSEOS Y LUGARES DEL PATRIMONIO CULTURAL Y NATURAL*, TREA, GIJÓN.
- GÓMEZ DEL ÁGUILA, L. (2003). *LA ALHAMBRA A CIEGAS: propuesta de un método de comunicación del entorno abierto a personas con ceguera o deficiencia visual*. Tesis doctoral: Granada.
- GÓMEZ DEL ÁGUILA, L. (2011) ACCESIBILIDAD E INCLUSIÓN EN ESPACIOS DE ARTE: ¿cómo materializar la utopía? *Arte, Individuo y Sociedad*, 24(1), 77-90
- GONZÁLEZ D'AMBROSIO, S. (ED.) (2014). *CONNECT@. UN PROYECTO DE COLABORACIÓN ENTRE PERSONAS CON DIFERENTES CAPACIDADES PARA PROMOVER LA PLENA ACCESIBILIDAD A LA CULTURA*. MADRID: Museo Nacional Centro de Arte Reina Sofía. pp.175-197.
- HIRSCH, E.D. (1999) EQUIDAD Y EXCELENCIA: metas alcanzables en educación. (<http://caedofu.tripod.com>)
- IBÁÑEZ-ETXEBERRIA, A., VICENT, N., ASENSIO, M., CUENCA, J.M. & FONTAL, O. (2014). LEARNING IN ARCHAEOLOGICAL SITES WITH MOBILE DEVICES. *MUNIBE (ANTROPOLOGIA-ARKEOLOGIA)*, 65, 313-321.
- MALDONADO, J. (2014). LOS INDICADORES DE GESTIÓN EN LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA, EL CASO DE LA GESTIÓN HOSPITALARIA. JAÉN: Universidad de Jaén. (<http://tauja.ujaen.es/bitstream/.../TFG-Maldonado%20Jimenez,%20Julia.docx>)
- LAPORTE, A. (2014). LOS ESTUDIOS DE VISITANTES EN MUSEOS: conocer para gestionar. Cosmocaixa, un ejemplo de buenas prácticas. En Arrieta, I. (ed.) *La sociedad ante los museos. Públicos, usuarios y comunidades locales*. Bilbao: Universidad del País Vasco.
- MARTÍNEZ, R. & CARPENA, A. (2010) MUSEOGRAFÍA DE LA DIVERSIDAD: Nuevas tecnologías, accesibilidad e inclusión. En Arnaiz, P.; Hurtado, Ma.D. y Soto, F.J. (Coords.) *25 Años de Integración Escolar en España: Tecnología e Inclusión en el ámbito educativo, laboral y comunitario*. Murcia: Consejería de Educación, Formación y Empleo.
- ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS PARA LA EDUCACIÓN, LA CIENCIA Y LA CULTURA (2001). DECLARACIÓN UNIVERSAL DE LA UNESCO SOBRE LA DIVERSIDAD CULTURAL. En: http://portal.unesco.org/es/ev.php-URL_ID=13179&URL_DO=DO_TOPIC&URL_SECTION=201.html

HER&MUS

HERITAGE & MUSEOGRAPHY

Her&Mus. Heritage and Museography es una revista de publicación anual que recoge artículos sobre patrimonio y museos, con una especial relevancia a sus aspectos didácticos, educativos y de transmisión del conocimiento. En la revista tienen cabida tanto trabajos del ámbito académico como experiencias y reflexiones del ámbito museístico y patrimonial y alcanza tanto el ámbito peninsular como el europeo y el latinoamericano. Por este motivo, se admiten artículos en diversas lenguas, como son el catalán, el español, el francés, el italiano y el inglés.

La revista nace en el año 2008 con el nombre de *Hermes*. Revista de museología (ISSN impreso 1889-5409; ISSN en línea 2462-6465) y su primer número sale a la luz en 2009. Desde el segundo número pasa a llamarse *Her&Mus. Heritage and Museography* (ISSN impreso 2171-3731; ISSN en línea 2462-6457). Inicialmente de carácter cuatrimestral, pasó en 2013 a tener una periodicidad semestral. A partir de 2015 la revista se publica anualmente. Desde sus orígenes ha sido editada por Ediciones Trea y académicamente vinculada a la Universitat de Barcelona. A partir de 2016 se edita exclusivamente en formato digital a través de RACO (<http://raco.cat/index.php/Hermus/index>) como revista científica de la Universitat de Lleida.

HER&MUS

HERITAGE & MUSEOGRAPHY

Her&Mus se encuentra en las siguientes bases de datos y repositorios:

Plataformas de evaluación de revistas:

MIAR (Matriu d'Informació per a l'Avaluació de Revistes).

Catálogo LATINDEX (Iberoamericana).

CIRC (Clasificación Integrada de Revistas Científicas): Valor superior a D.

CARHUS Plus+ 2014: Grupo D.

Journal Scholar Metrics Arts, Humanities, and Social Sciences.

Bases de Datos Nacionales:

DIALNET.

RESH (Revistas Españolas de Ciencias Sociales y Humanas).

DULCINEA.

Catálogos Nacionales:

ISOC (CSIC).

Bases de Datos Internacionales:

LATINDEX (Iberoamericana).

Ulrichs Web Global Series Directory.

European Reference Index for the Humanities and the Social Sciences (ERIH PLUS).

HER&MUS

HERITAGE & MUSEOGRAPHY

Normas generales para la publicación de artículos en *Her&Mus. Heritage and Museography*:

- Se pueden presentar manuscritos redactados en catalán, castellano, italiano, francés e inglés.
- En general, serán bienvenidos escritos sobre patrimonio y museos, con una especial relevancia a sus aspectos didácticos, educativos y de transmisión del conocimiento.
- Se admiten principalmente artículos de investigación, pero también se admiten reseñas, experiencias didácticas, descripción de proyectos y artículos de reflexión.
- Se considerará especialmente el rigor metodológico y el interés general del contenido, la perspectiva y el estudio realizado.
- Serán rechazados aquellos manuscritos que se encuentren en proceso de publicación o de revisión en otra revista. Todo manuscrito puede ser rechazado en cualquier momento del proceso editorial en caso de detectarse una mala práctica.
- Los autores deberán enviar sus manuscritos a través de la plataforma RACO.

Normas completas disponibles en:

<http://raco.cat/index.php/Hermus/about/submissions#authorGuidelines>

HER&MUS

HERITAGE & MUSEOGRAPHY

Proceso de revisión por pares:

Todos los manuscritos recibidos serán inicialmente revisados por la Secretaría Científica de la revista, que comprobará su adecuación a las normas de publicación y a la temática de la revista. Tras esta primera revisión, los manuscritos serán evaluados siguiendo el sistema por pares ciegos (*double peer review*). Cada manuscrito será evaluado por un evaluador interno y uno externo (a la institución editora y/o al país).

El plazo de revisión de los manuscritos es de máximo tres meses desde su recepción. Transcurrido dicho periodo, el autor/es será informado de la aceptación o rechazo del original. En los casos de manuscritos aceptados pero cuya publicación esté condicionada a la introducción de cambios y/o mejoras sugeridas por los revisores, sus autores deberán enviar la nueva versión del manuscrito en un plazo máximo de quince días.

Cuando no se derive unanimidad en la valoración del manuscrito, este será remitido a un tercer revisor.

HER&MUS

HERITAGE & MUSEOGRAPHY

■ TREA ■



Universitat de Lleida
Departament de Didàctiques
Específiques

Her&Mus. Heritage and Museography

Universitat de Lleida

Departament de Didàctiques Específiques

Avda. de l'Estudi General, 4

25001 Lleida

Teléfono: +34 973706541

Fax: +34 973706502

Correo-e: revistahermus@gmail.com

Web: <http://raco.cat/index.php/Hermus/index>